

Verslag Bijeenkomst Realisatie Accommodatieplan Ysselsteyn dd 2 juli 2020

Eric Michels opent als voorzitter van de werkgroep RAP de bijeenkomst. Opdracht van de werkgroep RAP is om te komen tot een gedragen plan. De basis is rapportage DorpsAccommodatiePlan met het geadviseerde scenario 2.

Advies werkgroep Voorzieningen: stel de vraag wat we de komende 30 jaar nodig hebben, en hoe houden we dat dan in stand. Dit moet leiden tot een sterk plan vanuit het Dorp. Deadline van het plan: ultimo 2021 t.b.v. financiering Smelehof

Doelstelling van deze bijeenkomst:

- informeren
- klankborden
- geen be(ver)oordeling plannen
- suggesties en ideeën.

De 4 Stakeholders lichten vanuit hun eigen perspectief de status van hun plannen toe.

Hans Michels > werkgroep Kerk

Vanuit het DAP is Geloof & Bezinning – Zorg-Welzijn benoemd en gekoppeld aan de kerkelijke functie. Moet leiden tot een levendige plek.

Vanuit Kerkbestuur is een Vlekkenplan opgesteld. De pastorie wordt vervangen door een aantal woningen. Het bankengedeelte multifunctioneel inzetten (gemeenschappelijke huiskamer). Bedoeld voor senioren, die net geen zorg behoeven. Dit in combinatie met Zorghuus, Smid en Immenhof.

Vanuit het kerkbestuur echter moeite om de volgende stap te zetten. Zij zijn op zoek gegaan naar hulp en er is nieuwe werkgroep opgericht. Deze stellen op dit moment alleen nog maar vragen. Er zijn verschillende vergaderingen gepland.

Doelstelling werkgroep Kerk:

- Genereren van ideeën naast huidige vlekkenplan.
- Contacten vanuit stakeholders.
- Levendig blijven + oplossing exploitatietekort.

Peter Knapen > werkgroep Smelehof

- Van Gemeenschapshuis naar "Dorpshuis".
- Groot onderhoud is hard nodig
- Schoon door de Poort > gelden beschikbaar
- Onderzoek gedaan, en beoordeeld waar 1200 m2 zou kunnen liggen.

Keuze uiteindelijk om centraal in Dorp locatie te vinden:

- Huidige locatie
- Locatie bij de Kerk > onderzoek wenselijk ? Vraag of dit past bij Zorghuus ?
- Locatie bij de School

Dorpshuis wil vooruit. Met de School in gesprek, synergie met de school. De Loods ondersteunt de uitwerking van Smelehof. Een grote zaal, foyer, daarnaast gebruik maken van de ruimtes van de school. Flexibiliteit voor de toekomst. De klok tikt door. Hoge noodzaak, bedrag ligt op de schap om plannen te realiseren.

Bart Alders > werkgroep JERA

Samen met Peter Michels in RAP. Aantal meters is meer dan het huidige gebouw. Toelichting op belang JERA. Jeugd wil eigen plek. Grote NOODZAAK, dak is lek. Vanuit Visie "een plan voor Ysselsteyn"> RAP om te realiseren.

Behoeften geïnventariseerd, ook gekeken naar andere nieuwe jeugdgebouwen. Programma van eisen vertaald naar schetsen.

- Vernieuwd, toekomstbestendig, herkenbaar
- JERA wordt de KEET
- Multifunctioneel en schaalbaar
- Thuis voelen

Tekening met ruimtes wordt toegelicht. Als groep zeer enthousiast. Vervolg: ophalen feedback in Forum en bij de gebruikers. Daarna definitief ontwerp met financiële begroting. Doel voorjaar 2021 plannen laten toetsen bij de Gemeente.

Erwin Dijkstra > werkgroep Sport

Wens van Sportzaal is groot, noodzaak? Zaalvoetbal en Korfbal gedwongen buitendorp sporten. Zou kunnen > upgrade huidige binnensportaccommodatie naar groter geheel (plan B). Totaal aantal uren nu gebruikt in gymzaal > 721 uur verenigingen + 700 uur onderwijs. Normen zijn hoger. Huidige bezetting: winter overdag 47% en avond 52%, zomer overdag 29% en avond 16%. Op jaarbasis 36% bezetting.

Willen we naar de HAL dat zullen we op zoek moeten naar invulling. Vraag vanuit de werkgroep: Hoe belangrijk is een sportaccommodatie en hoe graag willen we dit? Huidige exploitatie € 25.000 inkomsten en € 50.000 aan uitgaven.

Zijn wij bereid om een "sportzaal" bijdrage van € 15,00 per huishouden te betalen?

Samenvatting door Eric Michels

We hadden graag iets verder willen zijn. Maar we zijn op weg naar één vlekkenplan.

Dit geeft antwoord op de volgende vraag: wat hebben we nodig in het dorp, waar positioneren we dat, en welke functies zijn er?

Vragen inzake KERK

Martin Houben: is huiskamer niet concurrerend met Smelehof?

Antwoord: functionaliteiten zullen nog nader onderbouwd moeten worden.

Ingo Seuren: mooie individuele plannen, integraliteit mis ik.

Antwoord: elke stakeholder eigen traject, en daar zitten ook de zorgen. In maart plannen met elkaar gedeeld, en daar verbinding gelegd. We moeten die verbinding verder vinden.

Eric Hegger: ik mis het verhaal vanelkaar de bal toe te spelen. Hoe gaan we om met een jonge ondernemer die een zalencomplex /commerciële horeca exploiteert? Antwoord: is niet direct verantwoordelijkheid voor RAP. Peter Knapen vanuit werkgroep Smelehof zoekt het contact met de Horeca. Wij willen niemand tekort doen.

Gerard Spreeuwenberg: bij plan van de Kerk staan seniorenwoningen ingetekend. Wie bewaakt dat er een overcapaciteit aan woningen komt? Antwoord: Er is contact met initiatief Odahofje.

Rob Vriens: wellicht betere oplossing om bij Kerk jongeren neer te zetten ? Antwoord: deur met Smelehof en Kerk is nog niet dicht. Vanuit werkgroep daarom ook naar andere ideeën te kijken. En tegelijkertijd afstemming met commissie Wonen. i

Eric Michels: vanuit DAP willen wij aanzicht behouden, hoe kijkt vergadering hier naar ?

Thijs Berkers: er is nooit keihard gezegd dat het gebouw Kerk moet blijven staan. Er is wel duidelijk behoefte aan invulling van de Kerkfunctie.

Johan Romme: seniorenwoningen zorgt ervoor dat er doorstroom komt voor jonge gezinnen. De kerk zou mee moeten bewegen om kerkfunctie te behouden. Antwoord: geloof en bezinning , instituut Kerk, en het gebouw Kerk. Functie geloof en bezinning zou in ieder geval moeten blijven.

Eric Hegger: Kerk is heel mooi gebouw, en stijl zou moeten behouden blijven. Middelpunt zou moeten blijven, functie kan anders.

Jeu de Wit: Voor mij heeft kerkgebouw geen waarde. Soort kerkgebouw zou wel middelpunt moeten blijven. Locatie is fantastisch en biedt mogelijkheden en met mooi ontwerp kunnen hier alle functies waaronder geloof en bezinning samen komen.

Rob Janssen: Ik mis synergie tussen de pijlers. 30 jaar verder kijken en hoe krijgen we de exploitatie rond? We zouden tussen stakeholders meer synergie kunnen krijgen. Antwoord: uitdaging is om synergie te vinden.

Thijs Berkers: Synergie hoeft niet in gebouw te zitten, en kan ook in gezamenlijk zaken en activiteiten doen bijv. inkoop etc..

Rob Janssen: idee > woningen is optie, maar andere opties kan ook zijn museum bijv. zoals de Peelstreek, of ruimte voor exposities.

Martin Houben: Belangrijk punt: Kerk blijven JA of NEE ? Durf je daarboven te stellen.

Vragen inzake DORPSHUIS

Jan van de Pas, voorzitter Jeu de Boulesvereniging. Suggestie om clubgebouw in plan Smelehof mee te nemen en te integreren. Oppervlakte gebouw 400m2 en hoe samen op te pakken ? Antwoord Peter Knapen: we pakken dat zeker op, deur staat gewoon open. We gaan het gesprek aan.

Jan Ewals. 3 locaties blijven over. Kerk is toegelicht, School is toegelicht. Wat met huidige locatie ? We willen elders bouwen om overgang te realiseren naar toekomst. Mogelijk uit angst dat bijvoorbeeld "biljarters" niet meer terug te komen. Dat zou mogelijk leiden tot terugval bezetting en exploitatie.

Rik Rongen: niet helemaal fair reactie richting Eric Hegger. Ik heb aangegeven dat ik mee wil doen in commissie RAP, en dat is niet gehonoreerd. Dit omdat RAP bestaat uit stakeholders. Uitnodiging vanuit Eric Michels om deel te nemen in de discussie met de werkgroepen.

Sjouke Smolders: Hoe zit het met het NEST? Ja hier is rekening mee gehouden, en deze zijn onderdeel van de 11 lokalen.

Linda Bouwman: Wordt er gekeken naar synergie en basisschool ? Antwoord: Ja, bijvoorbeeld koppelen ouderen biljarters, eetpunt, en ook muziekactiviteit.

Sjoerd Ewals: Is het niet te gemakkelijk om naar de school te gaan met reden dat de bezetting terugloopt? Zijn er ook andere redenen? Peter Knapen: we moeten iets doen. De voorkeur ligt inderdaad om een volledig nieuw plan te bouwen.

Carlo Janssen; Is er bij het plan Kerk nagedacht over samenvoeging Smelehof en het gebouw Kerk? Dit in plaats van er aan plakken? Antwoord: hier is alleen maar gedacht over 1200 m²

Mark Romme: Is een combinatie met de Kerk en de Smelehof een betere optie dan de School? Antwoord: Trajecten van 10 tot 15 jaar. We zullen dit nog zeker een keer met werkgroep bespreken.

John Claessens: Smelehof en School is een goed plan. Kan Sportaccommodatie niet gecombineerd worden met de Smelehof. Antwoord: is zeker over nagedacht. Past echter niet in meters, en zou dan ook op andere locatie worden neergelegd.

Jan Ewals: Is er mogelijkheid om plein voor Kerk te gebruiken en Smelehof te integreren? Antwoord: Moeilijk om besluit te nemen dat mensen die gezinsbijdrage altijd betalen en kerk nog bezoeken niet meer naar Kerk kunnen. Voor de kerk te vroeg om deze grote stap te zetten.

Twan de Wit: JERA eerst problematiek en daarna ontwerp. Smelehof mis ik deze aanpak. Ik zie te weinig het samen oppakken tussen de stakeholders, en benut elkaars creativiteit. Antwoord: Eric geeft aan dat Smelehof deze aanpak goed heeft onderbouwd. Eric is eens met stelling samen oppakken. Echter snelheden zijn heel verschillend. Voor oktober functionaliteiten samen invullen, en dat vanuit synergie.

Martijn Arts: Plannen zijn gericht om activiteiten te behouden. Kerk zoekt naar exploitatieoplossing, en er is nauwelijks concurrentie tussen activiteiten. Naast synergie ook zoeken naar solidariteit. We zouden moeten denken vanuit dorpsbelang en niet vanuit verenigingsbelang.

Ingo Seuren: School is geen stakeholder, en doet nu wel mee. Hoe ver is SPOV hiermee? Antwoord: Er is financiële noodzaak bij SPOV om met Smelehof samen te werken. Er ligt ook een budget bij SPOV om bij te dragen in traject Smelehof

JERA

Johan Romme: complimenten voor uitwerking plannen. We moeten niet op 4 plaatsen tegelijk gaan bouwen. Dus JERA ga aan de slag. Antwoord Bart Alders: als we groen licht hebben, dan gaan we ook inzet vragen aan het dorp. We gaan dus gefaseerd uitvoeren.

Bart Marcellis: Wat is toegevoegde waarde van een nieuwe werkgroep, omdat er maar een besluit genomen moet worden? Smelehof bij Kerk, JA of NEE. Neem dat besluit. Antwoord Eric: daarom is er juist een werkgroep die hier antwoord op moet geven. Het mag niet gebeuren dat Smelehof langs beschikbare gelden grijpt.

Mark Romme: Optie wordt geopperd dat JERA aan de slag gaat. Moeten we wachten tot alles duidelijk is? Antwoord: Het is aan het dorp om met een concreet plan te komen. Geld is overigens gelabeld aan Smelehof, en dat is eind 2021. JERA doet hier in mee.

Mariëlle Arts: Alle plannen supermooi. Hoe gaan we dat betalen? Antwoord: volgende week is de burgemeester op werkbezoek. Hoe gaan we dit financieel oplossen? Antwoord: begint bij de Gemeente. Een goed plan is altijd financieel haalbaar en positieve exploitatie is altijd randvoorwaarde. Buiten Gemeente zijn er allerlei fondsen.

Linda Custers: We moeten gaan voor het geld van de Smelehof? Moet JERA daar op wachten. Antwoord: is lastig en moet in RAP worden besproken.

Rik Rongen: Situatie van de KEET . Hebben jullie bij de doelgroep inventarisatie gedaan ? Bij de BEE gaan kijken, en van daaruit zijn we nu aan het investeren in groepen van 12-13 jaar. Daar zijn we nu vol mee bezig.

. SPORT

Martin Houben: Bij Sportzaal hoort ook Horeca >

Hans Michels: Hebben jullie ook regionaal gekeken naar behoefte om invulling te geven aan bezetting? Antwoord: Gemeente wil niet dat uit andere dorpen wordt geworven. Zullen we het zelf moeten doen.

Linda Custers: Er zijn meer sporten genoemd dan de 4. Kunnen deze ook naar de sportzaal. Antwoord: probleem zit in tijd. Bezetting is op dezelfde tijdstippen.

Jan Ewals: Sporthal is niet mogelijk, sportzaal is wel mogelijk. Antwoord: Korfbal en Zaalvoetbal kan dan echter niet.

Thijs Berkers: Handreiking Jeu de Boules naar Smelehof. Waarom Jeu de Boules niet in Sportaccommodatie ?

Mandy Kemmelings: Wat is toekomst van de luchthallen ? Waarom niet kunstgrasveld omtoveren tot een sporthal. Antwoord: Dat zou alternatief kunnen zijn.

Ruud Janssen: Waarom niet alleen verenigingen die jaarrond zitten ? Dan kunnen we bijv. korfbal niet terecht.

Carla Bouwman: Geen vraag, maar oplossing Mandy.

Thijs Berkers: Is toch een puzzel, moet toch op te lossen.

Sjoerd Ewals: Risico is heel groot. Met name buitendorpse verenigingen zijn gewoon zo weg.

Martijn Arts: Hoe krijg je zoiets rond zonder exploitatiesubsidie ? Antwoord: alleen met korfbal en voetbal komen we er niet. Overdag is er ruimte en daar zouden we oplossing voor moeten vinden. Het is heel moeilijk om exploitatie rond te krijgen.

Linda Custers: Is er contact met Fysiefitness van Soest ? Antwoord: zit in achterhoofd

Sjouke Smolders: Durven we aan te geven dat we het niet doen ? Antwoord: dat is zeker mogelijk

Mark Romme: Als we 4 ruimtes hebben en wij geen concessies doen, is het dan niet haalbaar ? Dat zou best wel eens de conclusie kunnen zijn.

Eric Michels: Kunnen we in toekomst geen grote activiteiten in Sporthal houden of andersom bijv. Sport in Smelehof ?

Kevin van Meijel: Is sport niet te combineren met de Kerk ?

Overdenking Eric Michels

We moeten het eens worden, omdat er een plan moet komen.

Afrondend

Tom Jenniskens: De kerk is schitterend gebouw. Als we 20 jaar verder zijn zou het een gemiste kans zijn als we combinatie niet zoeken.

Gerard Spreeuwenberg: Zouden we het stenen gebouw Kerk niet los willen laten ?

Rob Vriens: We zullen meer synergie moeten vinden. Als we dat niet doen, dan komen we er niet.

Rob Janssen: Verwondering over locatie Smelehof, hele mooi gebouw. Alle ouderen de weg over

Linda Bouwman: Doelgroep nu 80-90 jaar. Wie hecht er waarde aan het gebouw over 20/30 jaar ?

Carlo Janssen: Wanneer is het vervolg van RAP ?

Rob Janssen: Ik heb heel veel betrokkenheid gehoord. En ik nodig mensen uit mee "out of the box" te denken.

CONCEPT